

**MEMORIA 2019**

***Presentada por el Gobierno de la República Oriental del Uruguay ante la Comisión de Expertos en Aplicación de Convenios y Recomendaciones, de conformidad con lo solicitado por la Comisión de Normas de la 108ª Conferencia Internacional del Trabajo, correspondiente a las medias adoptadas para realizar progresos en la plena aplicación en la legislación y la práctica del CONVENIO N° 98 sobre el derecho de sindicación y negociación colectiva (1949), cuya ratificación formal ha sido registrada el 18 de marzo de 1954.***

---

**I**

**Antecedentes**

La Comisión de Aplicación de Normas de la 108ª reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo concluyó el análisis del caso uruguayo instando al Gobierno Nacional a:

*preparar, en consulta con las organizaciones más representativas de empleadores y de trabajadores, una memoria para presentarla a la Comisión de Expertos antes del 1º de septiembre de 2019, informando detalladamente sobre las medidas adoptadas para realizar progresos en la plena aplicación del Convenio en la legislación y la práctica*

En cumplimiento de dicha solicitud, se presenta el siguiente informe de las actividades y propuestas realizadas en el período que corre entre la finalización de la Conferencia y la fecha indicada en el texto transcrito, que insumieron en total cinco reuniones tripartitas (una de apertura y cuatro reuniones de trabajo), más otros contactos informales con los sectores sociales involucrados (Cámara de Industrias del Uruguay, en adelante CIU, y Cámara Nacional de Comercio y Servicios del Uruguay, en adelante CNCS, organismos querellantes, y Plenario Intersindical de Trabajadores/Convención Nacional de Trabajadores, en adelante PIT-CNT).

El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (en adelante, MTSS) presentó en el curso de esos intercambios dos propuestas por escrito a las partes, que tuvieron inicio de análisis según se da cuenta seguidamente. Los empleadores, a su vez, presentaron dos documentos, todo lo cual se agrega a esta Memoria.

## II

### **Primera reunión de apertura, presidida por el Sr. Ministro de Trabajo y Seguridad Social**

La primera reunión se desarrolló a pocos días de terminar la 108ª Conferencia de la OIT, el 26 de junio de 2019.

Participaron por la parte empresarial: los Sres. Gabriel Murara y Julio Lestido (CIU y CNCS, respectivamente) y los asesores Dres. Juan Mailhos y Gonzalo Irrazábal y el Sr. Andrés Fostik; los Sres. Fernando Pereyra y Marcelo Abdala (PIT-CNT) y por el MTSS el Sr. Ministro Mtro. Ernesto Murro, el Subsecretario Dr. Nelson Loustaunau, el Director Nacional de Trabajo Sr. Jorge Mesa y la Subdirectora Nacional de Trabajo, Sra. Cristina Fernández.

La apertura estuvo a cargo del Sr. Ministro, quien recordó que el encuentro tripartito fue propuesto a las partes durante la realización de la Conferencia de OIT, de manera previa al tratamiento del caso Uruguay en la Comisión de Aplicación de Normas.

Seguidamente planteó la posición del Gobierno Nacional respecto de lo acontecido en la 108ª Conferencia según los siguientes términos:

1) Expresó que el Gobierno está dispuesto a cumplir con lo establecido por la Comisión de Aplicación de Normas de la OIT en cuanto a elaborar una Memoria para el 1º de setiembre e iniciar medidas legislativas al 1º de noviembre del corriente en consulta con las partes concernidas.

En función de esos objetivos, propuso la instalación de un grupo de trabajo integrado por tres representantes de cada parte a efectos de reunirse en una secuencia quincenal, pudiendo avanzar en encuentros bilaterales intermedios de esas fechas.

2) Manifestó asimismo que el MTSS quiere encaminar la ratificación en breve plazo del Convenio N° 190 sobre Violencia y Acoso en el Trabajo, para lo cual activará la Comisión Tripartita del Convenio N° 144 con esa finalidad.

3) Una vez abordados los asuntos señalados, propuso analizar la Declaración del Centenario de la OIT en forma tripartita.

En respuesta al planteo, los actores sociales indicaron:

- que en opinión del Sr. Murara debía elaborarse un proyecto de ley para someterlo a consulta, así como la Memoria a presentar al 1º de setiembre;

- El Sr. Fostik aclaró que los empleadores no acompañaron la adopción del Convenio N° 190 en la Conferencia de la OIT;

- El Sr. Marcelo Abdala exhortó a generar instancias productivas, no dedicando tiempo a temas que se reconozcan previamente como intransables. Adelantó asimismo que la central de trabajadores no va a acompañar propuestas que impliquen suprimir aspectos de la ley de negociación colectiva que estiman positivos;

- El Sr. Fernando Pereyra hizo una apuesta al sinceramiento y la buena fe en la discusión tripartita, señalando que habrá algunos temas en que sea posible avanzar en acuerdos y en otros casos las partes encontrarán dificultades previsibles.

- El Dr. Juan Mailhos expresó que como la discusión no nace ahora, estaría bien que el MTSS tome iniciativa y ofrezca pautas para ordenar el trabajo, centrando el intercambio en cuestiones mediante las que se puedan ir madurando las soluciones. En esos sentido, subrayó que habría que ver la disposición de las partes a introducir modificaciones legislativas, identificando los temas y el alcance de dichas modificaciones, lo cual fue seguido por el Sr. Julio Lestido.

El Sr. Ministro cerró la reunión destacando el tono utilizado por los empleadores uruguayos en la Comisión de Aplicación de Normas de la 108ª Conferencia y definió que el inicio de los trabajos de la comisión proyectada se materialice para el 10 de julio a las 14:00 horas, encargando a su vez al Subsecretario que convoque a la Comisión del Convenio N° 144 para dar tratamiento a su iniciativa de ratificación del Convenio N° 190.

Dándose el tema por suficientemente tratado, se pasó a abordar la discusión del planteo que se hiciera llegar al Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional (INEFOP), para atender la situación de empresas que se encuentran en situación de riesgo de cierre por las dificultades generadas por las inundaciones en distintos puntos del país.

### III

#### **Informe de las reuniones tripartitas de trabajo en relación a las conclusiones de la Comisión de Aplicación de Normas de la 108 Conferencia de OIT**

III. 1) La primera reunión se realizó efectivamente el 10 de julio de 2019, en la sede del MTSS. Estuvieron presentes, por una parte, el Sub Secretario del MTSS, Dr. Nelson Loustaunau, el Director Nacional de Trabajo, Sr. Jorge Mesa, y el Dr. Hugo Barretto (asesor) en representación del MTSS; por otra parte, el Dr. Juan Mailhos, en representación de la CNCS, y los Dres. Fernando Pérez Tabó y Gonzalo Irrazábal, en representación de la CIU; y por otra parte, los Sres. Marcelo Abdala, Milton Castellano y el Dr. Héctor Zapirain, en representación del PIT CNT.

La reunión tuvo por objeto, según estaba previsto, dar seguimiento a lo dispuesto en las conclusiones de la Comisión de Aplicación de Normas de la 108ª reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo de la OIT en referencia al caso de Uruguay (Convenio Internacional del Trabajo N° 98).

En el curso de la misma, las partes intercambiaron puntos de vista sobre la interpretación a dar al documento de conclusiones de la Comisión de Aplicación de Normas y sobre la metodología a emplear para el trabajo a desarrollar acerca de los puntos planteados por la Comisión de Expertos en la Aplicación de Convenios y Recomendaciones (CEACR) sobre la ley de negociación colectiva N° 18.566, a saber, si ha de partirse de un proyecto de ley presentado por el MTSS o si se discutiría de las cuestiones concernidas con base a un listado de temas a considerar, de forma tal que el MTSS elaborara un proyecto de ley al cabo del ciclo de reuniones.

El sector empleador manifestó que la sola indicación de la CEACR bastaba para contar con una directiva para la elaboración de un proyecto de ley, mientras que el MTSS expresó que es necesario estudiar cada punto en tanto pueden demandar soluciones jurídicas diversas dentro de un mismo marco de observaciones del organismo de control. El PITCNT manifestó que estaba dispuesto a discutir pero advirtió que en su concepto la ley N°18.566 no ameritaba ser modificada.

Las partes acordaron una nueva reunión para el 25 de julio de 2019.

III.2) En la fecha indicada supra se reunieron por una parte, en representación del MTSS, el Sub Secretario del MTSS, Dr. Nelson Loustaunau, el Director Nacional de Trabajo, Sr. Jorge Mesa, y el Dr. Hugo Barretto (asesor); por otra parte, el Dr. Juan Mailhos, en representación de la CNCS y los Dres. Fernando Pérez Tabó y Gonzalo Irrazábal, en representación de la CIU; y por otra parte, los Sres. Milton Castellano y Federico Barrios y el Dr. Héctor Zapirain, en representación del PIT CNT.

En seguimiento del tema de la metodología para encarar el análisis y la discusión tendiente a progresar en la elaboración de un proyecto, el MTSS puso en consideración de las partes sociales (CIU, CNCS, PIT-CNT) una serie de temas que estimó fundamentales para orientar las posibles

modificaciones legislativas como producto del diálogo y la negociación, solicitando a ese respecto “*opinión expresa y fundada*”.

Se dice en concreto en el documento del MTSS de fecha 25 de julio de 2019 que se adjunta a la presente como DOCUMENTO N° 1:

*ratificando el objetivo de cumplir con las Conclusiones de la CAN en tiempo y forma, el MTSS propone consultar a las partes, solicitándoles opinión expresa y fundada sobre los siguientes temas como posibles a establecer modificaciones legislativas como producto del diálogo y la negociación:*

- a) Intercambio de información empresarial y personería jurídica de los sindicatos; art.4°;*
- b) Potestades del Consejo Superior Tripartito de Salarios; art.10;*
- c) Negociación en caso de inexistencia de sindicato en la empresa; art. 14;*
- d) Consecuencias del registro y publicación de convenios Colectivos y resoluciones de Consejos de Salarios;*
- e) Negociación de Condiciones de Trabajo;*
- f) Ultractividad de los contenidos acordados;*
- g) Competencias de los Consejos de Salarios.*

La representación de los empleadores y de los trabajadores manifestaron posiciones similares a las referidas en la reunión anterior de fecha 10 de julio, sin que se registraran otros avances. Se convocó para el 9 de agosto.

III.3) El 9 de agosto se reunieron, en representación del MTSS, el Sub Secretario del MTSS, Dr. Nelson Loustaunau, el Director Nacional de Trabajo, Sr. Jorge Mesa, y el Dr. Hugo Barretto (asesor); por otra parte, el Dr. Juan Mailhos, en representación de la CNCS, y los Dres. Fernando Pérez Tabó y Gonzalo Irrazábal, en representación de la CIU; y por otra parte, los Sres. Milton Castellano y Federico Barrios y el Dr. Héctor Zapirain, en representación del PIT CNT.

El sector de los empleadores presentó una nota dirigida al Sr. Ministro de Trabajo y Seguridad Social donde reiteraron las posiciones expresadas en las reuniones pasadas en relación a que entienden que deben contar con “*una propuesta por parte del Gobierno a efectos del estricto cumplimiento de las conclusiones de la Comisión de Aplicación de Normas de*

*la OIT” y que “la consulta a someter a las partes debe necesariamente partir de un proyecto de ley que contemple la totalidad de las observaciones de la CAN” (se adjunta como DOCUMENTO N° 2).*

El MTSS expresó que ha presentado en el curso del tratamiento que ha tenido el tema de la modificación de la ley N° 18.566 diversas iniciativas durante los años 2015, 2016 y 2017 no obstante lo cual, y de manera previa a la próxima reunión del día 16 de agosto, presentará una nueva propuesta de modificación legislativa a ser considerada por las partes.

III.4) Finalmente, el 22 de agosto se reunió nuevamente la comisión tripartita, asistiendo en representación del MTSS, el Sub Secretario del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Dr. Nelson Loustaunau, el Director Nacional de Trabajo, Sr. Jorge Mesa, y el Dr. Hugo Barretto (asesor); por otra parte, el Dr. Juan Mailhos, en representación de la CNCS, y los Dres. Fernando Pérez Tabó y Gonzalo Irrazábal, en representación de la CIU; y por otra parte, los Sres. Milton Castellano y Federico Barrios y el Dr. Héctor Zapirain, en representación del PIT CNT.

Previamente, el MTSS había comunicado a las partes con fecha 13 de agosto vía correo electrónico el documento denominado *“5ª propuesta del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social sobre modificación de la ley N° 18.566 de Negociación Colectiva (caso 2699) considerando Conclusiones de la Comisión de Aplicación de Normas de OIT de la 108ª Conferencia de junio 2019”* (se adjunta como DOCUMENTO N°3).

En dicho documento el MTSS recordó los *“antecedentes normativos del país desde 1943 y su aceptación pacífica y participativa en la aplicación a través de décadas, y más recientemente en los resultados alcanzados en las 7 rondas de negociación colectiva desde 2005 a la fecha”,* así como:

- *los planteamientos anteriormente realizados por el sector empresarial, entre los que destacamos el documento de CIU-CNCS del 1/12/2016 (considerando propuestas del MTSS de 2015 y setiembre 2016) y otras respuestas de julio 2017 y julio de 2019; en estas últimas, CIU y CNCS dicen 'que las propuestas no contemplan adecuadamente las observaciones oportunamente realizadas por OIT' y que 'es el Poder Ejecutivo a quien corresponde elaborar un proyecto por escrito transmitiéndole a nuestros delegados y a consulta de las organizaciones de empleadores y trabajadores sobre el levantamiento de todas las observaciones de los Órganos de Control de OIT de acuerdo a las Conclusiones de la CAN de la 108ª Conferencia';*
- *los planteamientos realizados por el sector trabajador (PIT-CNT), en particular el documento del 29/8/2017 y su*

*exposición en la sesión de la CAN el pasado 14 de junio en Ginebra;*

*- la reafirmación de su voluntad de negociación al respecto por todas las partes y la posición del Gobierno a través del MTSS, de cumplir con las Conclusiones de la CAN en tiempo y forma en consulta con las partes.*

Y tras enumerar esos y otros antecedentes y recordar los temas propuestos en reunión del 25 de julio, el documento del MTSS desarrolló una serie de modificaciones concretas a la ley N<sup>a</sup> 18.566, consistentes en:

- a) sobre el deber de información, entendió pertinente modificar el art. 4<sup>o</sup> en el sentido de establecer que *“el deber de información del empleador solo será exigible por aquellos sindicatos que cuenten con personería jurídica”*;
- b) sobre el cuestionamiento a la competencia de dicho Consejo Superior para “considerar y pronunciarse” sobre los niveles de negociación colectiva bipartita y tripartita, se propuso *“considerar la derogación del literal D del art. 10<sup>o</sup>”*;
- c) Sobre la negociación colectiva en caso de inexistencia del sindicato de empresa, se propuso suprimir la habilitación al sindicato de nivel superior (parte final del art. 14<sup>o</sup>);
- d) Sobre el alcance del registro y publicación de los convenios colectivos y resoluciones del consejo de salarios, se propuso introducir una norma aclarativa en el sentido que el registro y publicación de las resoluciones de los Consejos de Salarios y de los Convenios Colectivos “no constituirán requisito alguno de autorización, homologación o aprobación por el Poder Ejecutivo”.
- e) sobre la inclusión de condiciones de trabajo en la negociación colectiva tripartita, el MTSS consideró que la disposición del art. 12<sup>o</sup> de la ley establece que dichas condiciones sólo pueden resolverse en caso que exista acuerdo entre representantes de trabajadores y empleadores en el Consejo de Salarios, “lo cual salvaguarda la autonomía y voluntariedad de las partes”, no obstante lo cual, estima que podría introducirse alguna adición a la ley de tipo aclaratoria.
- f) Sobre la ultractividad de los contenidos de los convenios colectivos y los consejos de salarios luego de la finalización de su vigencia, el MTSS consideró que la ley 18.566 *“optó por una solución intermedia y tradicional en su aplicación histórica”*, aunque sin perjuicio de ello propuso considerar que *“la ultraactividad será objeto de la*

*negociación colectiva desde la vigencia de estas modificaciones”.*

De manera previa al tratamiento de la nota del MTSS, las cámaras querellantes presentaron un documento de fecha 22 de agosto (se identifica como DOCUMENTO N° 4) donde expresaron que no pueden *“dejar de señalar el documento que nos fuera remitido, difiere sustancialmente del comprometido por las más altas autoridades del Ministerio presentes en la reunión tripartita llevada a cabo el día 9 del corriente”*, reclamando en ese sentido *“la existencia de un proyecto de ley articulado”* a fin de *“someterlo a la consulta 'plena' de los interlocutores sociales, en forma previa al inicio de las 'medidas legislativas’”*.

Agregaron que *“en lo que refiere a las modificaciones que entendemos deben realizarse a la ley 18.566 (...) señalamos las siguientes consideraciones preliminares previas a la recepción del proyecto de ley definitivo, las que podrán ser modificadas en función del texto que se reciba”*.

En concreto, los puntos de vista de los querellantes se desplegaron en los siguientes aspectos:

- a) sobre el deber de información, indicaron que *“sólo podrán solicitar información los sindicatos que tengan personería jurídica, la que por otra parte, habrá de quedar limitada a la que se considere relevante para el proceso de negociación, la que – tratándose de negociación por rama de actividad – será proporcionada de forma tal de no identificar empresa en particular alguna”*
- b) sobre las potestades del Consejo Superior Tripartito, coincidieron en derogar el literal D del art. 10º
- c) sobre las competencias de los consejos de salarios expresaron que *“las normas internacionales ratificadas por la República Oriental del Uruguay (Nro. 98, 131 y 154) en ningún caso autorizan la intervención del gobierno en el ajuste de las remuneraciones, sino que únicamente lo hacen respecto de la fijación de los salarios mínimos, por lo que entendemos debe volverse a la redacción original del art. 5º de la ley 10.449 de 12.11.1943”*
- d) sobre los sujetos de la negociación colectiva propusieron que *“en ausencia de organización sindical a nivel de empresa, la representación de los trabajadores a fin de que puedan ejercer su derecho a negociar colectivamente, deberá recaer en representantes electos a esos efectos de conformidad con el Convenio Nro. 135 de OIT”*



e) sobre la ultractividad de los convenios colectivos, se dice que *“reivindicamos la regla general de la temporalidad del convenio colectivo, que – como toda convención – se extingue a su vencimiento, salvo estipulación expresa en contrario”*

La reunión se desarrolló en torno al intercambio de opiniones sobre los aspectos objeto de eventual modificación de la ley N° 18.566, registrándose algunas aproximaciones entre la propuesta del MTSS y la presentada por los querellantes, lo cual surge con claridad de la sola comparación de los documentos transcritos. El PIT-CNT mantuvo una actitud de expectativa, siendo especialmente contrarios a la modificación del art. 12° de la ley propuesto por los empleadores.

Las partes acordaron dar continuidad a las reuniones tripartitas para el próximo 9 de setiembre a las 16 hs.

#### IV

Como dato contextual de interés, debe decirse que el tema objeto de esta Memoria ha sido profusamente difundido en los medios periodísticos de nuestro país, motivando, además, instancias de análisis académico en la Universidad de la República y en otras instituciones. No ha estado tampoco al margen del debate de la campaña electoral tendiente a las elecciones del próximo 27 de octubre del presente año.

#### V

No es tampoco ajeno al debate suscitado por la queja y a las objeciones que han puesto las organizaciones querellantes, la circunstancia de la reciente decisión de la empresa UPM de instalarse en nuestro país, que adopta esa crucial estrategia sin requerir cambio alguno en el marco jurídico laboral de nuestro país, lo que demuestra claramente que los cuestionamientos interpuestos a la ley N° 18.566 no resultan de peso alguno a la hora de invertir por parte de las corporaciones más importantes del mundo.

#### VI

Finalmente, corresponde dejar constancia que entre las acciones emprendidas por el MTSS a posteriori de la finalización de la 108ª Conferencia y de las referidas conclusiones de la Comisión de Aplicación de Normas, figuró la de prestar informes de lo actuado al Parlamento Nacional.

En su comparecencia en la Comisión de Legislación del Trabajo de la Cámara de Representantes, el 28 de junio de 2019 (ver DOCUMENTO N° 5) el Sr. Ministro expresó que:

*Lo que sucedió fue que la OIT tomó dos resoluciones, que vamos a cumplir. En ese sentido, el 26 de junio llevamos a cabo una primera reunión. Seguramente somos el único país del mundo en haberla hecho, ya que la conferencia terminó el día 21. Además, el día de hoy -28 de junio- vamos a realizar una conferencia de prensa para iniciar el proceso para aprobar el Convenio N° 190 sobre acoso y violencia en el trabajo. Sin duda, Uruguay debe ser uno de los pocos países del mundo -si no el único- que está haciendo esto, felizmente, para orgullo de los uruguayos, y lo está haciendo de modo tripartito; así fue la que se celebró el miércoles y también lo será la que se llevará a cabo en el día de hoy.*

*(...)*

*La ley básica de negociación colectiva del país es la N° 10.449, de consejos de salarios y asignaciones familiares, que son ámbitos tripartitos. O sea que el tripartismo es parte sustancial de la mejor historia del Uruguay, y lo creó un gobierno colorado, que mucho saludamos. Los consejos de salarios funcionaron desde 1943 hasta 1968, cuando el autoritarismo del país empezó a recortar derechos laborales, sociales y democráticos, entre ellos los consejos de salarios, y se creó la Coprin. Nunca entre 1943 y 1968 las cámaras empresariales cuestionaron el funcionamiento de los consejos de salarios, que eran más obligatoriamente tripartitos que ahora, porque la Ley N° 18.566, de 2009, flexibilizó la negociación colectiva y la adecuó a las observaciones de la OIT. Pasaron 66 años y aceptaron este sistema*

El informe del Sr. Ministro se detiene en los aspectos puntuales de la queja, explicando su significado y relatando algunas de las alternativas que ha planteado en las diferentes instancias tripartitas de intercambio con las organizaciones querellantes y con el PIT-CNT (ver en particular las págs. 10 a 27 del DOCUMENTO N° 5).

En su comparecencia en la Comisión de Asuntos Laborales y de Seguridad Social de la Cámara de Senadores, el 4 de julio de 2019 (VER DOCUMENTO N° 6), el Sr. Ministro señaló que:

*En primer lugar, el Gobierno uruguayo va a cumplir con las conclusiones que ha tomado la comisión de normas el 17 de junio; no cuestiona a los organismos de la OIT y queremos destacarlo expresamente. Por ejemplo, podría decirse que hay una contradicción porque el sector empleador sí los cuestiona. El discurso que realizó el sector empleador en la conferencia cuestionó a los organismos de control de la OIT; nosotros no lo hacemos ya se trate de la comisión de normas, de la comisión de*

*expertos en la aplicación de normas de la OIT o del comité de libertad sindical. Nosotros podremos estar de acuerdo, más o menos de acuerdo, podremos tener diferencias, pero respetamos los órganos de la Organización Internacional del Trabajo. Hago este señalamiento porque para nosotros también es importante que el Uruguay como país, a través de su gobierno, no cuestiona a los organismos de la Organización Internacional del Trabajo, como sí lo han hecho otros gobiernos en relación a sus casos o a otros casos, o como lo han hecho los empleadores del mundo o de Uruguay.*

Tal como ocurrió en oportunidad de la comparecencia en la Cámara de Representantes, en esta ocasión en la Cámara de Senadores el Sr. Ministro expuso con claridad los puntos centrales de la controversia y las alternativas que hasta el momento ha presentado el MTSS en las instancias tripartitas, generando un intercambio de opiniones con los Sres. Legisladores.

## VII

Como puede nítidamente observarse, el compromiso asumido por el Gobierno ante la propia Comisión de Aplicación de Normas de la Conferencia el 14 de junio, fecha de tratamiento del caso 2699, y aún posteriormente en otras instancias, se ha cumplido. A la fecha, se sigue trabajando tripartitamente – quedó dicho que la próxima reunión será el 9 de setiembre - y corresponde reiterar que se cumplirá con lo establecido para el 1º de noviembre en relación a iniciación de medidas legislativas.

La presente Memoria ha sido puesta en conocimiento y consideración de las organizaciones querellantes CIU y CNCS y del PIT-CNT en tiempo y forma.

## VIII

El día 28 de agosto del corriente hemos recibido respuesta por parte del sector trabajador -PIT-CNT-, dónde ratifica su propuesta de fecha 29 de agosto de 2018, la cual luce agregada como uno de los documentos adjuntos a la presente.

## IX

Al día de la fecha y siendo la hora 11.30 de la mañana, en la ciudad de Montevideo, no se ha recibido respuesta de parte del sector empleador.

Durante el proceso de negociación se propuso por parte del Gobierno el levantamiento de actas en cada una de las sesiones, con la finalidad de transparentar de la mejor manera posible el proceso de diálogo y consulta, sin embargo, el sector empleador no aceptó que se levantaran las mismas.

De forma informal, se nos indica que el sector empleador hará llegar sus comentarios a la Comisión de Expertos en Aplicación de Convenios y Recomendaciones por su parte. A juicio del Gobierno, un correcto mecanismo de consulta, conforme a lo dispuesto por el Convenio Internacional núm. 144 y lo que recomendó la Comisión de Aplicación de Normas, hubiese sido que dicho sector remitiera al Gobierno sus comentarios y que los mismos fueran incorporados a la presente memoria y no que fueran enviados en forma separada.